



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-971-9/20
Banja Luka, 04.06.2020.godine

Kancelarija za razmatranje žalbi BiH filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi ponuđača „Rudarski institut“ d.o.o. Prijedor, broj: 103/20 od 23.04.2020. godine, izjavljene na Odluku o izboru najbolje ocijenjenog ponuđača broj: 8447/20 od 13.04.2020.godine Ugovornog organa MH „ERS Trebinje“ MP a.d. Trebinje Z.P. „Rudnik i Termoelektrana Ugljevik“ a.d. Ugljevik u otvorenom postupku za nabavku usluga „izrada dopunskog rudarskog projekta sanacije sjeverne i zapadne kosine sjevernog rivira na PK „Bogutovo Selo“-Ugljevik“. Na osnovu člana 93. stav(8) i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Sl. glasnik BiH", broj: 39/14), člana 230. stav(2) Zakona o upravnom postupku BiH ("Sl. glasnik BiH", broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici, održanoj dana 04.06.2020.godine, donijela je

RJEŠENJE

1. Žalba ponuđača „Rudarski institut“ d.o.o. Prijedor, broj: 103/20 od 23.04.2020. godine, izjavljene na Odluku o izboru najbolje ocijenjenog ponuđača broj: 8447/20 od 13.04.2020.godine Ugovornog organa MH „ERS Trebinje“ MP a.d. Trebinje Z.P. „Rudnik i Termoelektrana Ugljevik“ a.d. Ugljevik u otvorenom postupku za nabavku usluga „izrada dopunskog rudarskog projekta sanacije sjeverne i zapadne kosine sjevernog rivira na PK „Bogutovo Selo“-Ugljevik“, usvaja se kao djelimično **osnovana**, predmet se vraća na ponovno postupanje i odlučivanje.
2. **Poništavaju se** sljedeći dokumenti:
 - Odluku o najbolje ocijenjenog ponuđača broj: 8447/20 od 13.04.2020.godine
 - Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 8315/20 od 10.04.2020.godine.
3. **Usvaja se** zahtjev za povrat uplaćeni sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ MH „ERS Trebinje“ MP a.d. Trebinje Z.P. „Rudnik i Termoelektrana Ugljevik“ a.d. Ugljevik (u daljem tekstu: Ugovorni organ) donio je Posebnu odluku o pokretanju postupka javne nabavke broj: 8711/19 od 15.04.2019.godine, i objavio je obavještenje na Portalu javnih nabavki broj: 1276-1-2-159-3-160/20 od 04.03.2020.godine.

Ugovorni organ donio je Rješenje broj: 7387/20 od 30.03.2020.godine, kojim je imenovao Komisiju za javnu nabavku.

Komisija za javnu nabavku sačinila je Zapisnik o otvaranju ponuda broj: 7430/20 od 30.03.2020.godine, u kojem je konstatovano da je blagovremeno pristiglo pet ponuda, te da nije bilo primjedbi na postupak otvaranja ponuda.

Komisija za javnu nabavku sačinila je Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 8315/20 od 10.04.2020.godine, u kojem je konstatovano da tri ponude nisu ispunile tehničke, formalno-pravne zahtjeve i minimum kvalifikacionih uslova, te je u Izvještaju o radu broj: 8316/20 od 10.04.2020.godine dala preporuku da se ugovor dodijeli ponuđaču „Rudarski institut“ d.o.o. Banja Luka.

Ugovorni organ donio je Odluku o izboru najbolje ocijenjenog ponuđača broj: 8447/20 od 13.04.2020.godine.

Nezadovoljan sadržajem Odluke ponuđač „Rudarski institut“ d.o.o. Prijedor, (u daljem tekstu: Žalilac) izjavio je žalbu broj: 103/20 od 23.04.2020. godine, a koja je putem Ugovornog organa u skladu sa članom 107. Zakona o javnim nabavkama, proslijeđena ovom organu i žaprimljena kod istog dana 30.04.2020.godine.

Ugovorni organ donio je Zaključak o obustavi postupka broj: 9248/20 od 24.04.2020.godine.

U žalbi Žalilaca se navodi:

Nezadovoljni Odlukom, a u skladu sa članovima 99-110 Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14) ovim putem žalilac blagovremeno i u zakonskom roku (rok za izjavljivanje žalbe 23.04.2020.godine) izjavljuje žalbu zbog:

- pogrešne ocjene i eliminacije iz postupka ponuđača DOO „Rudarski institut“ Prijedor
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja na prihvatljivost ponude Rudarski institut doo Banja Luka
- pogrešne primjene materijalnog prava
- povrede pravila postupka

DOO „Rudarski institut“ Prijedor je 13.04.2020.godine, zaprimio Odluku o izboru najbolje ocijenjenog ponuđača broj 8447/20 od 13.04.2020.god a na osnovu preporuke Komisije za javnu nabavku br.8316/20 od 10.04.2020.god u postupku „Izrada dopunskog rudarskog projekta sanacije sjeverne i zapadne kosine sjevernog rivira na PK Bogutovo Selo-Ugljevik“ putem otvorenog postupka, interni broj: 71/19/R. Smatramo da je donesena Odluka zasnovana pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju i pogrešnoj primjeni materijalnog prava iz sledećih razloga:

1. Ponuda DOO „Rudarski institut“ Prijedor

Odlukom UO ponuda DOO „Rudarski institut“ Prijedor je ocijenjena neprihvatljivom iz sledećeg razloga:

„Tačkom 6.1.pod j) tenderskog dokumenta zahtevano je:

„Pismena izjava ponuđača da će najkasnije na dan potpisivanja ugovora dostaviti licencu za izradu rudarskih projekata izdatu od strane Ministarstva (član 25 Zakona o rudarstvu „Službeni glasnik RS broj 62/18 od 10.07.2018.godine)“

DOO „Rudarski institut“ Prijedor je dostavio svu traženu dokumentaciju, koja je potrebna kao dokaz za proveru kvalifikacija ponuđača original ili ovjerene kopije. Licencu smo dostavili OVJERENU KOPIJU jer po Zakonu o rudarstvu Sl.glasnik RS, br 62/18 člani 25. stav (1) i član 26. stav (1) a i Pravilnikom o izdavanju i oduzimanju licenci za obavljanje poslova u oblasti rudarstva ni pravnom licu a ni fizičkom licu, koje ne poseduje licencu, nije dozvoljeno učešće u izradi rudarskih projekata.

Po Zakonu o javnim nabavkama član 46. (Sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti) stav(1) ponuđači su dužni da UO dostave dokaz (u ovom slučaju pored Izvoda iz Sudskog registra i licencu za projektovanje) o pravu da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u vezi s predmetom nabavke ili izjavu nadležnog organa kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u vezi sa predmetom nabavke (u ovom slučaju Ministarstvo)

UO je u Tenderskoj dokumentaciji

Tačka 4.5 Ponuđači shodno članu 46 ZJN-a BiH (sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti) moraju zadovoljiti sledeće minamalne uslove: Ponuđači moraju biti registrovani za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj su registrovani.

Tačka 4.6 Potrebni dokazi u cilju ocjene sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti obavljanja profesionalne djelatnosti (uslovima iz tačke 4.5 Tenderske dokumentacije):

Izvod iz Sudskog registra ili dokument koji je ekvivalentan izvodu iz sudskog registra odnosno posebna izjava ili potvrda nadležnog organa kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, sve prema važećim propisima zemlje sjedišta ponuđača/zemlje u kojoj je registrovan ponuđač.

Dokazi koji se dostavljaju moraju biti original ili ovjerene kopije.

Shodno tome, nikakvom Izjavom ponuđača se ne može garantovati ispunjenost uslova iz člana 46. ZJN, niti naknadno dostavljati dokumentacija koja je od ključne važnosti za predmet nabavke.

Pošto prema propisima Republike Srpske, odnosno zemlje našeg sjedišta nije moguće baviti se projektovanjem u rudarstvu bez licence za izradu rudarskih projekata, mi smo Izvod iz sudskog registra i licencu za projektovanje u rudarstvu dostavili onako kako Zakon nalaže a u skladu s TD pod tačkama 4.5 i 4.6

U žalbi Žalilac je citirao član 25 i 26 Zakona o rudarstvu, te član 46. Zakona o javnim nabavkama.

Uz ponudu D00 „Rudarski institut” Prijedor dostavljeni su sledeći dokazi:

OVJERENA KOPIJA-Aktuelni sudski registar (od 10.03.2020) na str.20-23/86

OVJERENA KOPIJA-Licenca za projektovanje u rudarstvu na str.24/86

OVJERENA KOPIJA-Licenca za obavljanje poslova iz oblasti geoloških nauka na str.25/86

OVJERENA KOPIJA-Licenca za obavljanje djelatnosti iz oblasti zaštite životne sredine na str.26/86

ORIGINAL-Potvrda spoljnotrgovinske komore o korištenju preferencijalnog tretmana domaćeg str.37/86

OVJERENA KOPIJA- Potvrda o uspješno realizovanom ugovoru na str.18/86

OVJERENA KOPIJA- Potvrda o iznajmljivanju softvera na str.38/86

OVJERENA KOPIJA- Uvjerjenje Poreske uprave o broju zaposlenih (od 11.03.2020.)na str.40- 41/86

OVJERENA KOPIJA- Potvrda o izmirenim svim porezima i sporednim poreskim davanjima (od27.01.2020.) str.34/86

OVJERENA KOPIJA- Uvjerjenje Uprave za indirektno oporezivanje o izmirenim obavezama(od10.02.2020.) str.35/86

OVJERENA KOPIJA- Uvjerjenje Suda BiH (u smislu člana 45.stav2 tačka a)(od 13.02.2020.)str.31/86

OVJERENA KOPIJA-Uvjerjenje Okružnog privrednog suda u Prijedoru da nismo pod stečajem niti predmet stečajnog postupka (od 10.03.2020.)str.33/86

OVJERENA KOPIJA-Uvjerjenje Osnovnog suda da nismo osuđivani za krivična djela korupcije, pranja novca i djela prevare (od 10.03.2020.) str.32/86

OBJEPEHA KOPIJA- Uvjerjenje od banke da nam račun nije bio blokiran u prethodnih 6 mjeseci (od 05.03.2020.)str.36/86

OVJERENE KOPIJE diploma, stručnih ispita, LICENCI za rudarske faze, potvrda o radnom iskustvu, ugovora o radu za kadrove koji su potrebni za izradu projekta no projektnom zadatku koji se nalazi u TD

Dostavljen je i spisak kadrova s kojima raspolaže D00 „Rudarski institut” str.39/86

Zatim, uz dokumentaciju dostavili smo i Priloge 1,2,3,4. odnosno Izjave potpisane od strane odgovornog lica

Prilog 1 Izjava u skladu s članom 45 ZjN- OVJERENA od strane nadležne institucije

Prilog 2 Izjava u skladu s članom 47 ZJN- OVJERENA od strane nadležne institucije

Prilog 3 Izjava u skladu s članom 50 ZJN- potpisana i ovjerena od strane odgovornog lica RI Prijedor

Prilog 4 Izjava u skladu s članom 52 ZJN- OVJERENA od strane nadležne institucije

Iz navedenog se vidi da smo postupili po Zakonu o javnim nabavkama i po Zakonu o rudarstvu i dostavili svu potrebnu dokumentaciju kojom Ugovorni organ, odnosno Komisija može da ocjeni da li je ponuđač pouzdan i sposoban da izvrši ugovor u skladu sa utvrđenim uslovima u tenderskoj dokumentaciji i predmetom nabavke.

Inače, obično, u svim TD stoji napomena da ako ponuđač dostavi traženu OVJERENU dokumentaciju oslobada se obaveze naknadnog dostavljanja dokaza, ako bude izabran kao najpovoljniji ponuđač.

Mi smo iskoristili takvu mogućnost zbog novonastale situacije s pandemijom korona virusa i proglašenja Vanredne situacije a potom i Vanrednog stanja. Zbog stanja neizvjesnosti kako će se razvijati situacija, da li će funkcionisati dostave, da li će se uopšte moći kretati u narednom periodu i kakve sve mjere mogu biti donesene, odlučili smo, da dostavimo svu potrebnu dokumentaciju ovjerenu. Nadležne institucije koje ovjeravaju dokumentaciju rade izmijenjenim režimom rada i na njihovu preporuku, ovjere radimo kad prikupimo više dokumentacije te se tako smanjuje kretanje a sa time i mogućnost zaraze ili prenosa virusa.

Smatramo da je UO prekršio i odredbe po članu 44. ZJN stav(1), (2), (4) u (6) (Provjera kvalifikacija kandidata ili ponuđača)

Ugovorni organ, odnosno Komisija nije postupila po Zakonu o javnim nabavkama i provjerila kvalifikacije ponuđača, zatim nisu ni pravilno ocijenili sposobnost obavljanja djelatnosti u vezi sa predmetom nabavke. Predmet nabavke je Izrada Dopunskog rudarskog projekta sanacije sjeverne i zapadne kosine sjevernog rivira na PK Bogutovo Selo-Ugljevik i UO je morao da provjeri da li ponuđači posjeduju odgovarajuće licence, jer kao što smo naveli no Zakonu o rudarstvu član 25. bez licenci nema ni projektovanja.

Žalilac citira član 64 ZJN BiH.

Iako je Ugovorni organ kao kriterijum naveo najniža cijena prihvatljive ponude, ipak po ZJN član 64. stav (3) nije dozvoljeno da podkriterijum za ocjenu ponuda budu lična sposobnost, sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti, ekonomska i finansijska sposobnost, tehnička i profesionalna sposobnost.

2. Ponuda izabranog ponuđača Rudarski INSTITUT doo Banja Luka

14.04.2020. god. zatražili smo uvid u dokumentaciju i ostalih ponuđača, koji nam je omogućen Odgovorom na Zahtjev za uvid u ponude br 8517/20 od 14.04.20220. da 15.04.2020, u periodu od 11.00 - 12.00 časova uz pridržavanje svih mjera koje su donesene nakon proglašenja Vanredne situacije i Vanrednog stanja zbog pandemije korona virusa. Na osnovu uvida u ponude zaključili smo da je Komisija koja je imenovana od strane UO prekršila odredbe ZJN kako slijede:

Po Članu 3. Stav (1) Zakona o javnim nabavkama

(Opšti principi)

(1) Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako u nediskriminirajuće, na način da obezbijedi pravednu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korišćenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabavke u njegovom svrhom.

Ha osnovu uvida u ponudu Rudarski institut D00 Banja Luka, smatramo da Ugovorni organ nije postupio transparentno, nije se ponašao jednako i nediskriminirajuće, na način da obezbijedi pravednu i aktivnu konkurenciju s ciljem najefikasnijeg korišćenja javnih sredstava.

Iako je D00 „Rudarski institut“ Prijedor dostavio svu traženu dokumentaciju ovjerenu, pa i licencu za izradu rudarskih projekata izdatu od strane Ministarstva (član 25. Zakona o rudarstvu „Službeni glasnik PC broj 62/18 od 10.07.2018.godine“) a koja bi trebala biti osnovni uslov za kvalifikaciju. Za UO je takva ponuda neprihvatljiva, dok je ponuda Rudarskog instituta DOO Banja Luka prihvatljiva iako ne sadrži ni jedan validan dokaz o sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti.

Ponuda ponuđača Rudarski institut doo Banja Luka. morala je biti ocjenjena neprihvatljivom za Ugovorni organ iz sledećih razloga:

Rudarski institut DOO Banja Luka nije dostavio licencu čak ni kopiju

-nije dostavio ANEKS 4, ali Komisija u Analitičkom prikazu zahtijevanih i dostavljenih dokumenata na osnovu kojih su utvrđivali da li postoje razlozi za eliminaciju konstatuje „Dostavljen“ -što nije istina

Zatim ANEKS 6 koji su dostavili na str.17 popunjen, potom i Potvrdu EFT-Rudnik i Termoelektrana Stanari d.o.o. na str.18- nije no zahtjevu iz TD

Smatramo da ova Potvrda ne može biti dokaz o ispunjenosti uslova pod tačkom 4.9 pod a) a to je i Komisija UO trebala da utvrdi

Naime u TD pod tačkom 4.9 pod a) uspješno iskustvo u realizaciji jednog izvršenog Ugovora na izradi rudarskih projekata na eksploataciji čvrstih mineralnih sirovina (uglja i/ili metala i/ili nemetala) u poslednje 3 godine računajući od krajnjeg roka za dostavu ponude, minimalne vrijednosti 70.000,00KM bez PDV.

Rudarski institut DOO Banja Luka je već prilagao Potvrdu o uspješno izvršenom ugovoru za DRP eksploatacije uglja na PK Raškovac u periodu od 2016.do kraja 2020.god, Ugovor br. 4204 od 23.10.2014.

Vrijednost tog Ugovora je bila 240.000,00 KM bez PDV,

ugovor je izvršen u periodu oktobar 2014- avgust 2015. (Prilog- uvid iz Ponude RI BL iz perioda 22.12.2017. za ovaj isti Ugovorni organ)

Napomena: DOO „Rudarski institut“ Prijedor je uradio reviziju DRP eksploatacije uglja na PK Raškovac u periodu od 2016. do kraja 2020.god, odnosno, tog istog projekta i izdao revizionu klauzulu 17.07.2015.godine (u našoj arhivi se nalazi Ugovor sa EFT-Rudnik i Termoelektrana Stanari, Potvrda o uspješno urađenoj reviziji i izještaj revidenata i REVIZIONA KLUZULA), što bi značilo da je taj posao po tom ugovoru završen u avgustu 2015. Dodavanje, navodno nekih Aneksa, na već izvršen ugovor, na osnovu toga produžavanje važenja jedne potvrde sa tri na 5 godina je krivotvorenje dokaza i, molim, obratite pažnju na uslov JEDNOG ugovora (ne više ugovora), u poslednje tri godine - koji ovaj UO obavezno potencira, ali izgleda, ne za sve ponuđače, kao što se vidi iz priloženog.

Potom, Rudarski institut D00 Banja Luka u Izjavi u skladu s članom 50. ZJN (Tehnička i profesionalna sposobnost) navodi- dva diplomirana inž. rudarstva sa položenim stručnim ispitom i najmanje tri godine radnog iskustva.

Neko ko se bavi projektovanjem u rudarstvu, trebalo bi da zna da se sa položenim stručnim ispitom po Zakonu o rudarstvu član 25. i Pravilnikom o izdavanju i oduzimanju licenci za obavljanje poslova u oblasti rudarstva ne može projektovati, bez licence. Licence se izdaju po fazama, tako da bi se moglo reći da jedan od dva inženjera ne odgovara za predmetnu nabavku. Naime iz potvrde o radnom iskustvu Arijane Kesić se može zaključiti da niti se bavila projektovanjem, niti je radno iskustvo stekla na površinskoj eksploataciji, pa samim tim ne može se baviti projektovanjem na površinskim kopovima.

U Izjavi nije navedeno lice koje će učestvovati u projektu (faza) rekultivacija, niti je navedeno da li će za taj dio biti angažovano neko pravno lice.

U TD tačka 3.1 Vrsta, kvalitet u količina predmeta nabavke (specifikacije predmeta nabavke) u SADRŽAJU PROJEKTA navedena je rekultivacija

*rekultivacija zemljišta je dovođenje zemljišta u zadovoljavajuće stanje u toku i nakon završene eksploatacije mineralnih sirovina na dijelu zemljišta gdje je obavljana eksploatacija, posebno u vezi sa kvalitetom tla, poljoprivrednim kulturama, životinjskim svijetom, prirodnim staništima, vodom, šumama i korisnom upotrebom zemljišta.

Rekultivaciju ne može da projektuje inženjer rudarstva, već inženjer biološke, poljoprivredne ili šumarske struke po Zakonu o rudarstvu

Član 25. Zakona o rudarstvu stav (1) i stav (5)

(1) Izradu rudarskih projekata za sve vrste radova ili samo za pojedine vrste radova (u daljem tekstu: faza) može vršiti pravno lice koje posjeduje licencu za izradu rudarskih projekata.

(5) Pravno lice iz stava 1. ovog člana za izradu rudarskih projekata za objekte na površini (garderože sa kupatilom, stanice za spasavanje, dispečerske centre, regulacije vodotoka, sonovode, industrijske kolosijeke, žičare, puteve, radionice, skladišta, rezervoare, glavne trafostanice, dalekovode u sistem veza) u za izradu projekta rekultivacije može da angažuje drugo pravno lice koje ispunjava uslove za izradu projektne dokumentacije u skladu sa odgovarajućim propisima.

Napomena: DOO „Rudarski institut“ Prijedor je popunio Izjavu u skladu s potrebama u zahtjevima iz TD, a na osnovu PROJEKTOG ZADATKA koji je sastavni dio TD. Dokazuje da ispunjavamo i taj dio zahtjeva, dostavili smo: dokumentaciju za polj. inženjera Slobodanku Malbašić koja je u stalnom radnom odnosu na radnom mjestu - stručni saradnik za rekultivaciju (ovjerene kopije)

licencu za obavljanje djelatnosti iz oblasti zaštite životne sredine (ovjerena kopija)

Dostavili smo u licencu za obavljanje poslova iz oblasti geoloških nauka (ovjerenu kopiju), pošto je u tački 3.1 TD Obrazloženje za potrebe za izradu projekta navedeno da su kosine zahvaćene klizištem

Smatramo da je Rudarski institut DOO Banja Luka u Izjavi trebalo da navede broj zaposlenih radnika, tehničku opremljenost i osposobljenost, angažovanost tehničkog osoblja za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod ponuđača.

Izjava kako ju je dostavio Rudarski institut DOO Banja Luka ništa ne predstavlja, niti garantuje profesionalnu i tehničku sposobnost.

Rudarski institut DOO Banja Luka nije dostavio licencu ni za pravno lice, ni za fizička lica odnosno, za navedene inženjere rudarske struke.

Da bi pravno lice dobilo licencu za projektovanje potrebna su dva dipl.inž rudarstva sa licencom, zaposleni u punom radnom vremenu

Pošto Rudarski institut DOO Banja Luka nije dostavio licencu, mi čak sumnjamo da je ona važeća odnosno, da li su obavijestili Ministarstvo da je došlo do promjene u pogledu ispunjenosti uslova i da li je Ministarstvo utvrdilo promjenu, pošto ni jedno od ova dva lica nije bilo prijavljeno u punom radnom vremenu u periodu izdavanja licence (koja se nalazi u registru Ministarstva za pravno lice) izdata 14.03.2019. Naime Lekić Branko je do 01.06.2019.godine bio prijavljen na pola radnog vremena (4) sata (samim tim nije mogao biti jedan od nosilaca liste za pravno lice), a Arijana Kesić je zasnovala radni odnos u Rudarski institut DOO Banja Luka 15.08.2019.god, što bi isto tako značilo da ni ona nije jedan od nosioca licence.

Rudarski institut DOO Banja Luka, nije dostavio Uvjerenje Poreske uprave o broju zaposlenih radnika kod poslodavca. Pa je začuđujuće, na osnovu čega je Komisija ocijenila da Rudarski institut DOO Banja Luka ispunjava uslove za projektovanje i donijeli Odluku o izboru najbolje ocijenjenog ponuđača, kad ni jedan od dokaza koji su potrebni da bi se projektovalo u rudarstvu, nisu dostavili.

Mi sumnjamo da su Tenderske dokumentacije ovog Ugovornog organa prilagođene, ne Zakonu o javnim nabavkama, već pojedinim ponuđačima. Uz to sumnjamo i u rad Komisija jer ne postupaju no Zakonima već favorizuju pojedine ponuđače.

Nadalje, sumnjamo da na sve načine pokušavaju da eliminišu zdravu konkurenciju, pa i kad se ponuđači, kroz žalbe, sudske procese i domognu posla, onda nema saradnje u dostavljanju potrebnih podataka za izradu projektne dokumentacije. A na kraju i kad se odradi posao, onda ovaj Ugovorni organ izbjegava da izmiri svoje obaveze, odnosno opet je potreban Sud da bi ostvario svoje pravo.

Ovo je lično iskustvo DOO „Rudarski institut“ Prijedor

Ha ovaj način se nastoji smanjiti konkurencija i ostaviti više prostora za favorite.

Rudarski institut DOO Banja Luka nema ovaj problem, većina tendera je za njih prilagođena, ili se to nama samo čini, ali bilo bi dobro da se provjeri a sve u cilju najefikasnijeg korišćenja javnih sredstava.

Smatramo i da bi bilo dobro da se obrazloži cijena ponude Rudarski institut DOO Banja Luka koji je za ovu uslugu ponudio 54.400,00 za kog ne znamo da li posjeduje licencu, potom u izradi bi učestvovala dva dipl inž.rudarstva bez licence sa bruto platama na mjesečnom nivou 2.628,52 , što bi značilo za tri mjeseca 7.885,59 KM+tern+štampa=???

Nije realno, da ovakav projekat rade inženjeri sa minimalnom platom ili bez iskustva u projektovanju na površinskoj eksploataciji.

Nakon iznesenih svih činjenica, smatramo da smo dokazali da Rudarski institut DOO Banja Luka ne ispunjava uslove propisane Zakonima a ni po TD dokumentaciji, te da njihova ponuda mora biti neprihvatljiva za Ugovorni organ.

Nadalje smatramo da je ponuda DOO „Rudarski institut“ Prijedor, tehnički ispravna ponuda da ispunjava sve uslove po TD i po propisanim Zakonima, da je naša ponuda prihvatljiva za Ugovorni organ i da samim tim trebamo biti ocijenjeni kao najpovoljniji ponuđač.

Imajući u vidu sve naprijed iznesene činjenice, podnosilac žalbe predlaže da Ugovorni organ „ZP „Rudnik i Termoelektrana Ugljevik“ a.d. Ugljevik, u skladu sa čl. 100. Stav 3. Zakona o javnim nabavkama razmotri i uvaži žalbu stavi van snage Odluku o izboru najbolje ocijenjenog ponuđača broj 8447/20 od 13.04.2020.god u postupku „Izrada dopunskog rudarskog projekta sanacije sjeverne i zapadne kosine sjevernog rivira na PK Bogutovo Selo-Ugljevik“ putem otvorenog postupka, interni broj: 71/19/R.

Ukoliko UO žalbu ne usvoji, odnosno, odbije je kao neosnovanu, zahtijevamo da se ista u roku od 5 dana u skladu sa ZJN prosljedi Kancelariji za razmatranje žalbi kao drugostepenom organu.

Podnosilac žalbe predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi u tom slučaju predmetnu žalbu usvoji i poništi Odluku koja je ovom žalbom osporavana i ugovor dodijeli drugom najpovoljnijem ponuđaču, koji je podnio tehnički ispravnu ponudu, smatramo da je to DOO „Rudarski institut“ Prijedor

Podnosilac žalbe ovim putem ističe zahtjev u pogledu povrata naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu kojem odredi drugostepeni organ na osnovu čl. 108.stav 6. Zakona o javnim nabavkama.

U izjašnjenju na žalbu Ugovorni organ navodi:

Prije nego što se upustio u meritorno razmatranje žalbe, Ugovorni organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koji moraju biti ispunjeni na strani žalioca, kako bi se uopšte moglo pristupiti njenom rješavanju, a koje se odnose na blagovremenost i dopuštenost, te da li je žalba izjavljena od strane ovlaštenog lica, odnosno na pretpostavke propisane članom 100. stav 1. Zakona o javnim nabavkama: Prvostepeni organ, u ovom slučaju ugovorni organ, prilikom prijema žalbe takođe ispituje i da li je izjavljena žalba uredna, odnosno da li shodno članu 105. Zakona o javnim nabavkama ista sadrži sve što je navedeno pomenutim članom. Nakon provjere navedenih činjenica, Ugovorni organ je ocijenio da je žalba uredna, blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica, čime su se stekli uslovi za odlučivanje o njenoj osnovanosti.

Podnosilac Žalbe, u skladu sa članom 101. stav 1. pod d) Zakona o javnim nabavkama, izjavljuje žalbu u zakonskom roku (akt zaprimljen putem pošte dana 27.4.2020. godine i protokolisan pod brojem: 9341/20), u predmetu nabavke: „Izrada dopunskog rudarskog projekta sanacije sjeverne i zapadne kosine sjevernog revira na PK Bogutovo selo - Ugljevik“ - putem otvorenog postupka, interni broj: 71/19 P.

Takođe, ponuđač je dostavio predmetnu žalbu u dovoljnom broju primjeraka.

U žalbi se ističe da žalilac izjavljuje žalbu zbog:

Pogrešne ocjene i eliminacije iz postupka ponuđača D.o.o. Rudarski institut Prijedor,

Pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja na prihvatljivost ponude Rudarski institut d.o.o. Banja Luka,

Pogrešne primjene materijalnog prava,

Povrede pravila postupka.

Prateći žalbene navode žalioca, ugovorni organ će se izjašnjavati za svaki navod pojedinačno, kako slijedi:

Ponuđa D.o.o. Rudarski institut Prijedor:

Žalilac je u svojoj žalbi naveo da je dostavio sve potrebne dokaze tražene tenderskim dokumentom, preciznije tačkama 4.5 i 4.6 tenderskog dokumenta, te da je ponuda istog morala biti ocijenjena kao prihvatljiva.

Naime, ponuđač je u svojoj žalbi, i to na više strana, koje zbog obimnosti teksta ugovorni organ neće citirati, naveo određene činjenice i okolnosti, ali koje su u odnosu na odluku protiv koje je izjavljena žalba, tj. u odnosu na razloge eliminacije žalioca bespredmetne i neosnovane.

Ponuda žalioca je ocijenjena kao neprihvatljiva iz razloga što isti nije postupio u skladu sa tačkom 6.1 pod j) tenderskog dokumenta, te nije dostavio pisanu izjavu da će najkasnije na dan potpisivanja ugovora dostaviti licencu za izradu rudarskih projekata izdatu od strane Ministarstva (član 25. Zakona o rudarstvu, Sl. glasnik br. 62/18 od 10.7.2018. godine). Dakle, neosnovano žalilac navodi da je dostavio svu traženu dokumentaciju, te da je ugovorni organ pogrešno i neosnovano eliminisao žalioca iz postupka, kada je detaljnim uvidom prilikom ocjene same ponude ugovorni organ nešporno utvrdio da žalilac NIJE dostavio traženu izjavu.

Ugovorni organ, niti u odluci, niti u samom tenderskom dokumentu nije sporio, a niti eliminisao nijednog ponuđača, pa ni žalioca, iz razloga što smatra da isti nemaju licence za izradu rudarskih projekata, nego zato što izjava da će se takva licenca dostaviti najkasnije na dan zaključenja ugovora, nije dostavljena u ponudi.

Navodeći članove 25. i 26. Zakona o rudarstvu, žalilac upravo pokazuje da je ugovorni organ u svemu postupio u skladu sa istim, odnosno izradio tenderski dokument i kasnije proveo postupak i donio odluku o izboru. Navedenim članovima propisano je ko može izraditi rudarske projekte, za koje radove i pod kojim uslovima, ko utvrđuje ispunjenost uslova za izradu projekata, te izdavanja licence, zatim izdavanje licenci fizičkim licima i dr, te ugovorni organ nije ni u jednom trenutku to sporio, ali ovde se upravo radi o toku postupka izbora najbolje ocijenjenog ponuđača, što znači da još nije nastupila faza izrade projektne dokumentacije, i koja će nastupiti po zaključenju ugovora sa izabranim ponuđačem, kada ispuni sve predviđene uslove. Dakle, u tenderskom dokumentu, a ni u zakonima (Zakonu o javnim nabavkama i Zakonu o rudarstvu) nije nigdje navedeno kao preduslov za podnošenje ponude, posjedovanje licence za izradu rudarskih projekata, nego je ista preduslov za zaključenje ugovora, koja faza slijedi nakon provedenog postupka javne nabavke, odnosno preduslov za realizaciju predmeta nabavke, tj. ugovora. Ugovorni organ će neposredno prije zaključivanja ugovora sa izabranim ponuđačem cijeliti da li isti posjeduje i da li je isti dostavio original ili ovjerenu kopiju važeće licence za izradu rudarskih projekata za odgovarajuće radove, te je iz tog razloga tražena samo izjava da će predmetna licenca biti dostavljena, i to je sve što je ugovorni organ tražio.

Bitno je još jednom napomenuti da je veoma važno jasno razgraničiti provođenje postupka javne nabavke i postupak koji slijedi nakon provedenog postupka nabavke, a to je faza zaključivanja i realizacije ugovora, te činjenicu da se prije svakog angažovanja trećih lica za potrebe ugovornog organa, koji je javno preduzeće, provodi postupak javne nabavke. Dakle, ugovorni organ nema pravo, a ni obavezu, da traži od ponuđača dostavljanje dokumentacije, koja se odnosi na fazu zaključivanja ugovora, jer to ne bi ni bilo logično, a i predstavljalo bi dodatne bespotrebne troškove za ponuđače, s obzirom da samo jedan ponuđač (odnosno grupa ponuđača kao cjelina) može biti izabran za zaključivanje ugovora, te se takva dokumentacija ne traži u ponudi, ali ukoliko je ista dostavljena, uzima se u razmatranje tek kada nastupi faza postupka za koju je dostavljena. Najbolji primjer za navedeno je dokumentacija koja se dostavlja u skladu sa članom 45. Zakona o javnim nabavkama. Ugovorni organ je jasno propisao da su ponuđači dužni dostaviti izjavu o slučajevima navedenim u članu 45. Zakona o javnim nabavkama, a samim stavom 2. istog člana predviđeno je da dokumentaciju o slučajevima za koje je data izjava dostavlja samo ponuđač kojem je dodijeljen ugovor, što znači, da dostavljanje dokumentacije u sklopu ponude nije pogrešno, ali nije obavezujuće, jer se odnosi na dodjeljivanje ugovora. Svaki ponuđač je dužan dostaviti izjavu, ali svaki NECE biti dužan dostaviti i dokumentaciju koja se odnosi na predmetnu izjavu, jer kao što je naprijed navedeno, samo izabrani ponuđač, sa kojim će se zaključiti ugovor ima obavezu da takvu dokumentaciju i dostavi, i takva obaveza nastaje momentom izbora, odnosno momentom dostavljanja odluke o izboru, odnosno obavještenja. U vezi s tim je ista situacija i kod izjave o dostavljanju licence, u kom slučaju je ponuđač mogao, ali nije imao obavezu, dostaviti i licencu, ali uz istovremeno dostavljanje i izjave, koja je zahtjevana tačkom 6.1 pod j) tenderskog dokumenta, i u tom slučaju bi ponuda žalioca bila prihvatljiva. Uvidom u ponudu, ugovorni organ je utvrdio da je žalilac uredno dostavio sve druge tražene izjave, i dokumentaciju koja se odnosi na iste (iako nije bilo obavezujuće u ovoj fazi postupka), te nije jasno zašto onda nije dostavio i navedenu izjavu vezanu za licencu.

Dakle, ugovorni organ je upoznat sa relevantnim zakonskim odredbama iz ove oblasti, te s tim u vezi, u svojoj odluci nije nijednom ponuđaču, pa ni žaliocu, sporio uslove koje predviđa Zakon o rudarstvu, a tiču se dokumentacije koja je tražena kao dokaz o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti ponuđača, i koja je dostavljena u ponudama, odnosno ponudi.

Neosnovano je, ali nije zabranjeno, od strane žalioca navoditi zahtjeve iz tenderskog dokumenta vezane za dostavljenu dokumentaciju, koju je ugovorni organ ocijenio kao prihvatljivu, jer su takvi navodi bespredmetni u ovoj žalbi i ne tiču se eliminacionih razloga, iz kojih je razloga je ponuda ponuđača ocijenjena kao neprihvatljiva. Ponuda žalioca je ocijenjena kao neprihvatljiva iz razloga što isti nije dostavio izjavu, traženu tačkom 6.1 pod j) tenderskog dokumenta, a koja izjava je lični dokument žalioca i nije zahtjevano da ista mora biti ovjerena od strane nadležnog organa, što znači da samo dostavljanje licence (ovjerene ili neovjerene) ne zamjenjuje traženu izjavu, i ne može se od strane ugovornog organa takva ponuda ocijeniti kao prihvatljiva. S tim u vezi, neosnovan je navod žalioca da zbog cjelokupne situacije u vezi sa proglašenom pandemijom virusa corona (covid 19), zatim proglašenom vanrednom situacijom i vanrednim stanjem, isti dostavlja licencu, a ne izjavu. Kao što je naprijed navedeno, ugovorni organ je tražio dostavljanje izjave, koja predstavlja lični dokument ponuđača, te nema osnova spominjanje bilo kakvih ovjere, dostava i si, kada isto nije ni traženo, odnosno nije traženo da se izjava mora ovjeriti kod nadležnog organa, što znači da žalilac ne bi imao nikakvu obavezu odlaska i neizvjesnosti u pogledu rada nadležnih organa, jer je bio dužan dati izjavu u svoje ime, istu potpisati i ovjeriti svojim pečatom, te kao takvu dostaviti ugovornom organu.

U svakom slučaju, ugovorni organ se slaže da je potrebno smanjiti kretanje, ili isto svesti na minimum, dok traju mjere vezane za sprečavanje širenja virusa korona, ali to ne mijenja činjenicu da žalilac nije dostavio dokument koji je zahtjevan u ovoj fazi postupka, a to je izjava, te nema mjesta navodima žalioca o nesigurnosti dostave dokumentacije putem pošte, kada dostava putem pošte funkcioniše, pismena se šalju, a isto tako i zaprimaju, a

нити je ponuđač iz druge države, pa da postoji dodatna barijera eventualnog dolaska ili odlaska samog ponuđača. Ponuđač je sa sjedištem u državi, kao i ugovorni organ, što znači da se sva pismena mogu bez ikakvih problema i poslati i zaprimiti.

Još jednom ističemo da žalilac svo vrijeme u svojoj žalbi miješa fazu provođenja postupka javne nabavke od faze zaključivanja ugovora, te navodi kako komisija nije na pravilan način izvršila ocjenu kvalifikovanosti ponuđača, a pozivajući se na član 25. Zakona o rudarstvu i član 64. Zakona o javnim nabavkama. O članu 25. Zakona o rudarstvu se ugovorni organ ranije izjasnio, a član 64. Zakona o javnim nabavkama jasno propisuje kriterijume dodjele ugovora, te s obzirom da je kao kriterijum za dodjelu ugovora u ovom postupku određena najniža cijena, ugovorni organ nije nigdje ni stavio druge potkriterijume, s obzirom da to u ovom slučaju nije ni moguće, jer će se ugovor dodijeliti onom ponuđaču koji ispunjava sve uslove zahtjevane tenderskim dokumentom i koji je najjeftiniji. Kako su u predmetnom postupku dva ponuđača ocijenjena kao prihvatljiva, izabran je onaj ponuđač koji je bio jeftiniji, a to je Rudarski institut d.o.o. Banja Luka.

Ponuda izabranog ponuđača Rudarski institut d.o.o. Banja Luka:

Navodi žalilac da ugovorni organ nije postupio transparentno, na jednak i nediskriminatorski način, te da nije obezbijedio pravednu i aktivnu konkurenciju s ciljem najefikasnijeg korišćenja javnih sredstava, nisu osnovani. Žalilac dalje smatra da je ponuda izabranog ponuđača morala biti ocijenjena kao neprihvatljiva iz razloga što izabrani ponuđač nije dostavio:

Licencu:

Što se tiče prve alineje, koja se odnosi na licencu, u naprijed navedenom tekstu izjašnjenja je decidno navedeno sve vezano za licencu, te je s tim u vezi ovaj navod žalilca neosnovan. Ugovorni organ će još jednom napomenuti da je tačkom 6.1 pod j) tenderskog dokumenta zahtjevano da ponuđači dostave pisanu izjavu da će najkasnije na dan potpisivanja ugovora dostaviti licencu za izradu rudarskih projekata izdatu od strane Ministarstva (član 25. Zakona o rudarstvu, Sl. glasnik br. 62/18 od 10.7.2018. godine), a što je izabrani ponuđač i dostavio i što se može utvrditi uvidom u ponudu izabranog ponuđača na strani 34. Dakle, ugovorni organ nije tražio dostavljanje licence (originala ili ovjerene kopije) u ponudi, ali isto ne bi bilo pogrešno samo uz istovremeno dostavljanje zahtjevanje izjave iz tačke 6.1 pod j) tenderskog dokumenta. Navedeni izabrani ponuđač je u cjelosti ispunio zahtjev iz naprijed navedene tačke tenderskog dokumenta, te je navod žalilca o ovom pitanju neosnovan.

Aneks 4, a u analitičkom prikazu zahtjevanih i dostavljenih dokumenata stoji da je isti dostavljen:

Ponovnim uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno je da isti nije dostavio Aneks 4 - obrazac za povjerljive informacije, što ugovorni organ i ne spori, međutim dostavljanje ili nedostavljanje aneksa 4 nije od suštinske važnosti za ocjenjivanje ponude, s obzirom da je tačkom 13.8 tenderskog dokumenta, a koja je u skladu sa članom 11. Zakona o javnim nabavkama, u dijelu teksta pod „napomena“, navedeno da ukoliko ponuđač ne dostavi obrazac ili dostavi nepopunjen obrazac povjerljivih informacija, znači da iste nema i njegova ponuda po tom osnovu neće biti proglašena neprihvatljivom. U ovom slučaju, kako izabrani ponuđač nije dostavio obrazac za povjerljive informacije, smatra se da povjerljive informacije nema, a činjenica da je navedeno da je isti dostavio obrazac za povjerljive informacije nema odlučujući ili presudni uticaj na ocjenu ponude u cjelini, upravo iz razloga što dostavljanje predmetnog obrasca nije obavezujuće, što je i navedeno u predmetnoj tački 13.8 tenderskog dokumenta, i ukoliko nije tačno navedeno od strane ponuđača koji podaci su označeni kao povjerljivi, ugovorni organ prilikom ocjene ponuda smatra da povjerljivih informacija nema. Ugovorni organ je u cjelosti postupio u skladu sa tenderskim dokumentom i Zakonom o javnim nabavkama prilikom ocjene izabranog ponuđača, te nema mjesta ovom žalbenom navodu.

Potvrdu u skladu sa tačkom 4.9. pod a) tenderskog dokumenta:

Žalilac je u svojoj žalbi naveo daje potvrda izabranog ponuđača o uspješno izvršenom ugovoru falsifikovan dokument, te da je iz toga razloga izabranog ponuđača trebalo eliminisati iz postupka. Naime, što se tiče okvira i nadležnosti ugovornog organa prilikom ocjene ponuda napominjemo da ugovorni organ ima mogućnost, shodno tački 4.10.1 tenderskog dokumenta, odnosno člana 68. stav 3. Zakona o javnim nabavkama, da u slučaju ozbiljne sumnje u pogledu autentičnosti i čitljivosti kopija zahtjeva od ponuđača da dostave dokumenta u originalu ili pisanim putem pojasne dostavljene reference.

Ugovorni organ je uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrdio da je uredno popunjen i dostavljen Aneks 6 (str. 17. ponude), kao i potvrda o uspješno izvršenom ugovoru na izradi rudarskih projekata na eksploataciji čvrstih mineralnih sirovina (uglja i/ili metala i/ili nemetala) u posiednje tri godine, računajući od krajnjeg roka za dostavu ponuda (str. 18. ponude).

Naime, ugovorni organ prilikom uvida i ocjene ponude izabranog ponuđača utvrdio je da je isti dostavio popunjen Aneks 6, kao i da je dostavio Potvrdu broj: 3013/19 od 11.12.2019. godine izdatu od strane EFT - Rudnik i Termoelektrana Stanari d.o.o. Stanari, kojom se dokazuje da je Rudarski institut d.o.o. Banja Luka uspješno realizovao ugovor broj: 4204 od 23.10.2014. godine (Aneks 1 broj: 711 od 9.3.2015. godine i Aneks 2 broj: 2467 od 30.11.2016. godine), a predmet navedenog ugovora je DRP eksploatacije uglja na PK Raškovac

u periodu od 2016. do kraja 2020. godine. Potvrda sadrži sve elemente zahtjevane tačkama 4.9 i 4.10 pod a) tenderskog dokumenta, period izvršenja ugovora ulazi u trogodišnji okvir postavljen navedenim tačkama tenderskog dokumenta, uredno je potpisana i ovjerena od strane davaoca potvrde, ista je bez oštećenja ili manipulisanja, ovjerena od strane nadležnog organa, tako da kod ugovornog organa nije stvorilo sumnju u pogledu falsifikovanja navedenog akta i isti nije tražio dodatne provjere. Ukoliko žalilac smatra da je navedena potvrda falsifikovan dokument, ima mogućnost da pokrene odgovarajuće postupke pred nadležnim sudom protiv izabranog ponuđača i izdavaoca potvrde. Dalje, ocjena potvrde odnosi se na ugovor koji je na samoj potvrdi i naveden i radi se upravo o jednom ugovoru, ne o više ugovora, a činjenica da je predmetni ugovor aneksiran dva puta ne mijenja situaciju u pogledu brojnosti ugovora prilikom ocjene, jer se sve činjenice iz aneksa vezuju za osnovni ugovor, samo se aneksima osnovni ugovor produžava ili mijenja u granicama u kojima je dozvoljena izmjena, a što je i svrha instituta aneksa na ugovor. Tako da je u tom pogledu, sa stanovišta ocjene ugovornog organa, potvrda izabranog ponuđača u uspješnoj realizaciji ugovora prihvatljiva.

Izjavu u skladu sa članom 50. Zakona o javnim nabavkama:

Tačkom 4.10 pod b) tenderskog dokumenta zahtjevano je od ponuđača da dostave potpisan i ovjeren Prilog 3 - Izjavu u skladu sa članom 50. Zakona o javnim nabavkama uz prilaganja sledećih dokaza u formi neovjerene kopije: ugovora o radu,

potvrde o radnom iskustvu izdatu od strane poslodavca,

uvjerenja o položenom stručnom ispitu,

diplome.

Izabrani ponuđač je dostavio navedenu izjavu na strani 20. svoje ponude, kao i zahtjevane dokaze uz izjavu na strani 21-32. iste. Dakle, neosnovani su navodi žalioca da je komisija koja je vršila ocjenu ponuda, to uradila suprotno zakonskim i podzakonskim propisima, kao i tenderskom dokumentu. Napominjemo da su ponuđači dužni dostaviti ponudu u skladu sa zahtjevima postavljenim u tenderskom dokumentu, te je bespredmetno, a i neosnovano od strane žalioca navoditi da je trebalo izabranog ponuđača eliminisati zbog nedostavljanja dokumentacije ili podataka, koji nisu ni zahtjevani od strane ugovornog organa. Ranije je ugovorni organ naveo da je potrebno jasno razgraničiti provođenje postupka javne nabavke i postupak zaključivanja ugovora i izvršenje posla po istom, te još jednom napominje da ugovorni organ nije zahtjevao tenderskim dokumentom dostavljanje u ponudi licence ni za pravno, ni za fizička lica, jer će takve provjere vršiti u momentu kada se za to steknu uslovi, a to je momenat zaključivanja ugovora, prema tome neosnovan je navod žalioca da izabrani ponuđač nije dostavio licencu za lica koja je naveo u izjavi po članu 50. zakona o javnim nabavkama.

Takođe, navodi žalioca da je izabrani ponuđač morao navesti tehničku opremljenost, broj radnika, finansijska vrijednost predmetnog postupka nabavke i sl, kao i navodi u vezi rekultivacije, su činjenice koje je žalilac mogao navesti nakon preuzimanja tenderskog dokumenta, jer je očigledno da se navedeni žalbeni navodi odnose na tenderski dokument, ukoliko je smatrao da navedene činjenice moraju biti zahtjevane od strane ugovornog organa. U ovom dijelu, žalba je nedopuštena, jer je žalilac tenderski dokument preuzeo 4.3.2020. godine, i isti je imao mogućnost postavljanja pitanja ugovornom organu ili izjavljivanja žalbe istom u roku od 10 dana od dana preuzimanja tenderskog dokumenta, a koji rok je žalilac propustio (14.3.2020. godine je poslednji dan u kojem je žalilac mogao izjaviti žalbu). S obzirom da isti u navedenom roku za izjavljivanje žalbe na tenderski dokument nije izjavio žalbu, smatra se da se saglasio sa sadržinom istog, i u ovoj fazi postupka nema osnova da ističe bilo kakve primjedbe na tenderski dokument.

Navodi o sumnji u postojanje i važenje licence izabranog ponuđača od strane žalioca ugovorni organ neće posebno razmatrati, kao i navodi o visini primanja radnika zaposlenih kod izabranog ponuđača, jer takvo razmatranje nije u nadležnosti ugovornog organa. Zakonom o rudarstvu i drugim aktima donijetim na osnovu njega, jasno je propisano ko izdaje licencu i utvrđuje uslove za dobijanja i oduzimanje iste, te ugovorni organ nema ovlaštenja da vrši bilo kakve provjere po tom pitanju, izuzev što će imati mogućnost da zaključi ugovor, ukoliko izabrani ponuđač dostavi važeće licence ili ne zaključi ugovor sa izabranim ponuđačem, ukoliko isti navedenu dokumentaciju ne dostavi prilikom zaključivanja ugovora. Dakle, ukoliko žalilac sumnja da je nadležno Ministarstvo izdalo licencu pravnom licu ili licima zaposlenim kod tog pravnog lica, mimo zakonskih okvira, ima mogućnost da kod nadležnog suda pokrene odgovarajuće postupke. Takođe, ugovorni organ se neće očitovati na navod o visini primanja radnika zaposlenih kod izabranog ponuđača, s obzirom da se to ne tiče ovog postupka, i to je stvar unutrašnje organizacije i politike poslovanja izabranog ponuđača.

Iako je već naprijed navedeno, a odnosi se na tenderski dokument, ugovorni organ ima potrebu da navede svoj stav po ovim žaliočevim navodima, s obzirom da je žalilac nesporno izašao iz zakonskih okvira koji propisuju razloge za izjavljivanje žalbe. Naime, postupak javne nabavke, iako formalan, nije prinudan postupak, i slobodna volja svakog ponuđača je da li će u istom učestvovati, što znači da ukoliko se isti odluče da učestvuju u postupku javne nabavke, pristaju na sve zakonske odredbe koje uređuju taj postupak, kao i odredbe drugih zakona, u zavisnosti iz koje oblasti je postupak pokrenut. U ovom slučaju, ugovorni organ naglašava da ne prilagođava tendersku dokumentaciju ni prema jednom ponuđaču, pa ni prema izabranom ponuđaču, nego isključivo

prilagođava svojim potrebama u skladu sa zakonskim, podzakonskim i internim aktima, što znači da je apsolutno neprofesionalno od strane žalioca ovo navoditi. Ovo posebno, jer je istom, prilikom preuzimanja tenderske dokumentacije, dato pravo i mogućnost da ukoliko smatra da je ugovorni organ prekršio neki od zakonskih propisa, postavi pitanja ili izjavi žalbu na tenderski dokument, u roku koji je zakonom određen i inkorporisan u sam tenderski dokument. Takođe, kako ugovorni organ nije žalioca primorao da se prijavi i da učestvuje u ovom postupku, neosnovano je od strane žalioca navoditi poslovne odnose ili situaciju u ugovornom organu, jer je bila lična volja žalioca da učestvuje, te ukoliko istom nisu odgovarali uslovi postupka ili sam ugovorni organ, za predmetni postupak se nije morao ni prijaviti.

Učesnici u postupku su dužni poštovati zakonom utvrđene rokove, te je neosnovan, a i nedopušten ovaj dio žalbe, koji se očigledno odnosi na tenderski dokument, jer je žalilac propustio rok za izjavljivanje žalbe na isti. Ugovorni organ smatra da je u svemu postupio u skladu sa zakonskim, podzakonskim i internim aktima, te da je donio pravilnu odluku o izboru u ovom predmetu nabavke.

Iz pobrojanih razloga, imajući u vidu sve navedene činjenice, ugovorni organ smatra da su žalbeni navodi neosnovani i ne odnose se na bitnu povredu odredaba Zakona o javnim nabavkama, niti na povredu postupka, a o kojim odredbama je Ugovorni organ bio dužan voditi računa prilikom ocjene ponuda, odnosno, profesionalne sposobnosti ponuđača.

Ugovorni organ je donio Odluku o izboru najbolje ocijenjenog ponuđača broj: 8447/20 od 13.4.2020. godine u predmetu nabavke: „Izrada dopunskog rudarskog projekta sanacije sjeverne i zapadne kosine sjevernog revira na PK Bogutovo selo - Ugljevik” - putem otvorenog postupka, interni broj: 71/19.P, objavljen na portalu javnih nabavki pod brojem: 1276-1-2-159-3-160/20 od 04.03.2020. godine, u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH i podzakonskim aktima.

Zbog svega iznijetog, Ugovorni organ predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

U odgovoru na izjašnjenje Ugovornog organa, Žalilac navodi:

Smatramo da navodi u izjašnjenju Ugovornog organa u pogledu navednih žalbenih navoda nisu u skladu ni sa tenderskom dokumentacijom ni sa ZJN

U potpunosti ostajemo pri argumentima koji su navedeni u našoj žalbi br:103/20 od 23.04.2020.godine

Na stranici br. 7. Tenderske dokumentacije pod tačkom 4.9 je navedeno:

„Ponuđači shodno članu 50.ZJN-a BiH (Tehnička i profesionalna sposobnost) moraju zadovoljiti sledeće minimalne uslove:

a) *Uspješno iskustvo u realizaciji jednog izvršenog Ugovora na izradi rudarskih projekata na eksploataciji čvrstih mineralnih sirovina (uglja i/ili metala i/ili nemetala) u posljednje tri godine računajući od krajnjeg roka za dostavu ponude, minimalne vrijednosti 70.000 KM brz PDV-a.*

b) *Ponuđač mora imati najmanje 2 diplomirana inženjera rudarstva u radnom odnosu na neodređeno vrijeme sa položenim stručnim ispitom i najmanje tri godine radnog iskustva, u skladu sa odredbama Zakona o rudarstvu Republike Srpske (”Sl.gl.RS broj 62/18)*

Ugovorni organ je u TD tražio da se tehnička i profesionalna sposobnost dostavi u skladu sa odredbama Zakona o rudarstvu. D00 „Rudarski institut” Prijedor je jedini ponuđač koji ispunjava uslove po Zakonu o rudarstvu i koji je dostavio dokumentaciju odnosno licence za obavljanje profesionalne djelatnosti.

Da se Ugovorni organ ne ponaša transparentno i jednako i da se diskriminatorski ponašao u slučaju D00 „Rudarski institut „Prijedor je vidljivo iz načina na koji je ocijenio ponudu Rudarskog instituta Banja Luka.

Naime ni jedan dokaz o Tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti, imenovani ponuđač nije dostavio. Potvrda koju je dostavio za uspješno iskustvo u realizaciji jednog Ugovora nije mogla biti prihvatljiva sa Aneksima jer se radi o projektu koji se smatra izvršenim kad se za njega dobije revizina klauzula. U rudarskom projektovanju nema nepredevidenih radova ili bilo čega drugog što bi se moglo aneksirati. Da li Ugovorni organ onda smatra da se i za ovaj projekat može nekim naknadnim aneksima, najniža cijena prihvatljive ponude izmjeniti u toku izrade predmetne dokumentacije. To bi onda značilo da se ostali ponuđači izigravaju, ako je to moguće.

Potom po Zakonu o rudarstvu projektovati se ne može bez licence i to licence za određenu fazu za koju je inženjer stekao radno iskustvo. Kako je onda UO prihvatio ponudu Rudarskog instituta Banja Luka, kad licence nije dostavio.

Potom u Projektnom zadatku se traži i rekultivacija, samim tim Rudarski institut Banja Luka ako ne posjeduje odgovarajuću licencu i kadar za taj dio projekta morao je popuniti i Prilog 6 popunjen u skladu sa šemom datom u slučaju namjere podugovaranja. Što je isto tako navedeno u tački 6.1 Obavezan sadržaj ponude pod i)

Objašnjenje UO da treba razgraničiti provođenje postupka javne nabavke i postupak koji slijedi nakon provedenog postupka nabavke. Pa upravo tako je i trebalo da postupi da provede postupak u skladu sa ZJN i Zakonom o rudarstvu i da proveri kvalifikaciju ponuđača prema uslovima koje su navedene u TD.

Kako bi to bio otvoreni postupak, ako nije vidljivo svim učesnicima ko ispunjava kvalifikacione uslove.

Ako UO smatra da Aneks 4 koji Rudarski institut Banja Luka nije dostavio, nije eliminatorski potom, očito, da je propustio da dostavi i Prilog 6 jer bi morao podugovarati a samim tim je bio u obavezi da ga dostavi, a UO ne obrati pažnju na to već eliminiše ponuđača koji je dostavio svu traženu dokumentaciju ovjerenu s izgovorom da je Izjava obavezujuća. Pa logično je da ako smo dostavili overenu dokumentaciju da ispunjavamo sve kriterijume za dodjelu Ugovora. Sve smo javno dostavili, zar je Izjava dokument jači od samog dokumenta, odnosno zar je Izjava od suštinske važnosti, a sve što nije dostavio Rudarski institut Banja Luka nije od suštinske važnosti. Ako UO kaže da će oni to naknadno dostaviti prije potpisivanja ugovora, zašto onda Otvoreni postupak, pa mogli su to da dogovore u četiri oka. Pa zar se to zove JAVNA NABAVKA, ako se dokumenti od suštinske važnosti dostavljaju naknadno, bez da ostali ponuđači mogu da imaju uvid u njih.

Očito je da UO ne postupa jednako i nediskriminirajuće prema svim ponuđačima, već favorizuje ponuđače što nije u skladu s ZJN.

Prema tome, ponuda podnosioca žalbe nije trebala biti odbačena kao neprihvatljiva, jer je podnosilac žalbe ispunio sve zahtjeve iz TD, koje je UO zahtijevao.

Prema tome, imajući u vidu napred navedeno, predlažemo da Kancelarija za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka žalbu podnosioca žalbe u cjelosti usvoji kao osnovanu i naloži UO da ponudu podnosioca žalbe ocijeni kao prihvatljivu i u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama donese odluku da se Ugovor dodjeli DOO „Rudarski institut” Prijedor kao ponuđaču koji ispunjava sve zahtjeve ugovornog organa.

U odgovoru na žalbu, izabrani ponuđač navodi:

Žalba ponuđača je očigledno neosnovana, ali primorani smo da odgovorimo na istu, iz razloga što se u široko napisanom tekstu žalbe teško optužuju redom Rudnik i termoelektrana Ugljevik ad, Rudarski institut doo Banja Luka, EFT - Rudnik i termoelektrana Stanari doo, te Ministarstvo energetike i rudarstva RS. Smatramo da se ovako široko optužujućom žalbom pokušava zamagliti činjenica da Rudarski institut doo Prijedor nije dostavio svu dokumentaciju traženu tenderskim dokumentom, na koji se nisu žalili.

S obzirom da je tekst žalbe pisan tako da se žalba iznosi samo formalno na odluku o izboru, a stvarno na tenderski dokument, Zakon o javnim nabavkama BiH, Zakon o rudarstvu RS, prethodno navedene pravne subjekte i institucije, pretpostavljamo sa namjerom da se Kancelarija za razmatranje žalbi BiH dovede u zabludu, navode iz žalbe osporimo sistematski i koncizno.

Stvarni navodi iz žalbe su:

1. Rudarski institut doo Prijedor nije dostavio traženi dokument, ali on nije bitan;
2. Ponudu Rudarskog instituta doo Banja Luka bilo je potrebno odbiti jer nije dostavljena licenca;
3. Ponudu Rudarskog instituta doo Banja Luka bilo je potrebno odbiti jer nije dostavljen Aneks 4 iz tenderskog dokumenta;
4. Ponudu Rudarskog instituta doo Banja Luka bilo je potrebno odbiti jer dostavljena potvrda o referenci nije odgovarajuća;
5. Ponudu Rudarskog instituta doo Banja Luka bilo je potrebno odbiti jer nema odgovarajuću radnu snagu;
6. Ponovni navod da Rudarski institut doo Banja Luka nije dostavio licence za pravno lice, kao ni za inženjere rudarske struke;
7. Navod, odnosno insinucija (!) da Ministarstvo energetike i rudarstva RS ne vodi ažurnu evidenciju licenci;
8. Navod da Rudarski institut doo Banja Luka nije dostavio Uvjerenje poreske uprave o zaposlenim radnicima;
9. Navod da ZP Rudnik i termoelektrana Ugljevik ad favorizuje pojedine ponuđače, navodno nesaradnjom, neplaćanjem završenih poslova, te da Rudarski institut doo Banja Luka nema takvih problema, "ili se to samo nama čini";
10. Navod da se obrazloži cijena ponude uz nerazumljivu računicu.

Redom osporavamo navode, kako slijedi:

1. Rudarski institut doo Prijedor nije dostavio traženi dokument, ali on nije bitan

Slažemo se sa navodom Rudarskog instituta doo Prijedor da je bilo moguće da se u tenderskom dokumentu ostavi mogućnost da se licenca dostavi odmah, a ne da se daje Izjava da će se licenca naknadno dostaviti, ali ta mogućnost nije bila u tenderskom dokumentu. Nije izjavljena žalba na tenderski dokument, te su bili u obavezi da dostave Izjavu, kao što su je dostavili i svi ostali ponuđači, bez obzira što imaju licencu.

U ovom slučaju navodimo da je u skorašnjem postupku Kancelarije za Žalbe br. JN2-02-07-1-151-11/20 od 06.02.2020. godine Rudarski institut doo Banja Luka, propustio, pored kopije u kopiji ponude, dostaviti kopiju garancije u originalu ponude; jer je smatrao da je dovoljan Original garancije i jedna kopija u kopiji ponude, da

je Ugovorni organ smatrao da je ponuda prihvatljiva jer se integritet garancije mogao utvrditi iz originala, ali da je Kancelarija za žalbe osporila ponudu uz navod: "Podsjećamo da je ugovorni organ propisao uslove i dokaze koje su ponuđači dužni dostaviti uz ponudu, te da je isti imao dužnost da cijeni ponude upravo shodno traženim uslovima i dokazima, dok je obaveza ponuđača da pripremi ponudu i dostavi dokaze tražene tenderskom dokumentacijom.

Članom 57. stav 1. ZJN je propisano:

(2) U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije." kraj navoda.

Tražimo od Kancelarije od žalbe da ne dovodi u pitanje svoj integritet eventualnim drugačijim tumačenjem u ovom predmetu.

2. Ponudu Rudarskog instituta doo Banja Luka bilo je potrebno odbiti jer nije dostavljena licenca: Licenca nije tražena tenderskim dokumentom, odnosno predviđeno je njeno dostavljanje najkasnije na dan potpisivanja Ugovora. Registar izdatih licenci je javan i dostupan na internet prezentaciji Vlade RS. Rudarski institut doo Banja Luka posjeduje licencu za izradu rudarskih projekata.

3. Ponudu Rudarskog instituta doo Banja Luka bilo je potrebno odbiti jer nije dostavljen Aneks 4 iz tenderskog dokumenta

Nije obavezna. Citiramo tačku 6. stav c) tenderskog dokumenta: "Obrazac za povjerljive informacije u skladu sa šemom koja je data u Aneksu 4,

Napomena: Ukoliko ponuđač ne dostavi ili dostavi nepopunjen Aneks 4 smatraće se da njegova ponuda ne sadrži povjerljive informacije, i njegova ponuda po tom osnovu neće biti proglašena neprihvatljivom."

4. Ponudu Rudarskog instituta doo Banja Luka bilo je potrebno odbiti jer dostavljena potvrda o referenci nije odgovarajuća

Pokušaj dovodenja Kancelarije za žalbe u zabludu. Žalilac vrlo dobro zna da je u rudarstvu uobičajeno da se rudarski projekti izrađuju iz više dijelova, što je i dozvoljeno Zakonom o rudarstvu RS (Sl. glasnik RS br. 62/18). Takođe, žalilac navodi da su oni vršili reviziju jednog dijela projekta, a ne navodi da po važećem zakonu reviziju projekata više ne vrše pravna lica, već komisija sastavljena od fizičkih lica, koju imenuje naručilac projekta. Dalje, Rudarski institut doo Banja Luka ima više referenci, ali je dostavio ovu, jer je smatra izuzetno kvalitetnom. Rudarski institut doo Prijedor svoj animozitet prema Rudarskom institutu doo Banja Luka ispoljava kvareći svoje poslovne odnose, optužujući i EFT-Rudnik i termoelektranu Stanari doo da izdaje lažne potvrde, očigledno ne shvatajući poslovni profesionalizam u navedenom privrednom društvu, postojanje sistema upravljanja kvalitetom ISO 9001, koji omogućava provjeru svakog dokumenta, itd.

Prema tenderskom dokumentu, Ugovorni organ ima pravo tražiti dodatno pojašnjenje dostavljene dokumentacije, što u ovom slučaju nije bilo potrebno.

5. Ponudu Rudarskog instituta doo Banja Luka bilo je potrebno odbiti jer nema odgovarajuću radnu snagu

Rudarski institut doo Banja Luka je dostavio dokumentaciju za radnu snagu kako je traženo tenderskim dokumentom.

Bilo je moguće dostaviti dokumentaciju za više zaposlenih, Rudarski institut doo Banja Luka ima pet stalno zaposlenih inženjera, a tenderski dokument i Zakon o rudarstvu RS dozvoljavaju dodatno zapošljavanje na stalnoj ili privremenoj osnovi, ali traženo je minimalno dva inženjera i njihova dokumentacija, što je Rudarski institut doo Banja Luka ispunio.

6. Ponovni navod da Rudarski institut doo Banja Luka nije dostavio licence za pravno lice, kao ni za inženjere rudarske struke

Nije traženo tenderskim dokumentom. Registar izdatih licenci je javan i dostupan na internet prezentaciji Vlade RS.

7. Navod, odnosno insinucija (?) da Ministarstvo energetike i rudarstva RS ne vodi ažurno evidenciju licenci

Ovaj navod nema veze sa Ugovornim organom i postupkom nabavke, ali smo primorani da reagujemo, jer ovim navodom da Ministarstvo nije ažurno u procesima licenciranja, Rudarski institut doo Prijedor dovodi u pitanje sve licence, pa time i sopstvenu.

8. Navod da Rudarski institut doo Banja Luka nije dostavio Uvjerenje poreske uprave o zaposlenim radnicima

Nije zahtijevano tenderskim dokumentom. Ako je Rudarski institut doo Prijedor dostavio navedeno uvjerenje, ne povlači da su ostali ponuđači dužni da učine isto.

9. Navod da ZP Rudnik i termoelektrana Ugljevik ad favorizuje pojedine ponuđače, navodno nesaradnjom, neplaćanjem završenih poslova, te da Rudarski institut doo Banja Luka nema takvih problema, "ili se to samo nama čini";

Nemamo namjeru da tvrdimo da ZP Rudnik i termoelektrana Ugljevik ad favorizuje ili ne pojedine ponuđače, a prema javnim podacima sa portala javnih nabavki u prethodne tri godine, odnosno od 2017. do danas, Rudarski institut doo Prijedor je dobio ugovore sa ZP Rudnik i termoelektrana Ugljevik ad na poslovima u vrijednosti od 682.888,39 KM, dok je za isti period Rudarski institut doo Banja Luka dobio ugovore na poslovima u vrijednosti od 202.850,00 KM. Privredna društva koja učestvuju na sličnim poslovima, odnosno imaju licencu za projektovanje su u istom periodu dobila ugovore redom, Institut za građevinarstvo IG 140.600,00 KM, IRM-BOR doo 642.230,00 KM i Rudarski institut Tuzla ad 174.400,00 KM (licencu dobio 2019. godine). Jasno je vidljivo da je upravo Rudarski institut doo Prijedor dobio ugovore u najvišoj vrijednosti, te da oni žalbama ne štite zdravu konkurenciju.

Rudarski institut doo Banja Luka ima dobru saradnju sa svim svojim poslovnim partnerima, jer smatramo da se to zaslužuje profesionalnim odnosima, kvalitetnim radom i poštovanjem zadatih rokova. Vezano za plaćanje završenih poslova, Rudarski institut doo Banja Luka ima potraživanja od ZP Rudnika i termoelektrana Ugljevik ad za posljednja tri projekta, od kojih je najstariji još iz 2018. godine, tako da je navod da nas ugovorni organ na ovaj način protežira potpuna besmislila.

10. Navod da se obrazloži cijena ponude uz nerazumljivu računicu.

Smatramo ovaj navod još jednim pokušajem da se u zabludu dovede Kancelarija za žalbe, jer se u Rudarskom institutu doo Prijedor prave naivni tvrdnjom da će samo dva projektanta izraditi ovaj projekat, mijesajući minimalan uslov za učešće na tenderu sa projektantskim timom koji će raditi na projektu.

Zaključak

Čitava žalba Rudarskog instituta doo Prijedor, iako konfuzno napisana, je prepuna teških optužbi na više pravnih subjekata i institucija, uz ciničnu ogradu, citiramo "ili se to samo nama čini". Rudarski institut doo Banja Luka je u ovom odgovoru taksativno oborio sve navode i insinacije iz žalbe, a nakon razgovora sa našim advokatom ćemo da utvrdimo da li u žalbi ima elemenata krivičnog djela, kako bismo Rudarski institut doo Prijedor sudski procesuirali. Rudarski institut doo Prijedor ima istorijat tendencioznih žalbi na Rudarski institut doo Banja Luka. Između ostalih, žalili su se da se Rudarski institut doo Banja Luka favorizuje u postupku u kom Rudarski institut doo Banja Luka nije ni učestvovao.

Na osnovu svega prethodno navedenog, smatramo da žalba nije dobronamjerna i cilju zaštite konkurentnosti, već upravo suprotno, te tražimo da se žalba u potpunosti odbaci.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, u skladu a članom 227. stav(1) Zakona o upravnom postupku BiH, te je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

U toku žalbenog postupka izvedeni su dokazi, uvidom u pregledanu dokumentaciju i akata dostavljenih od strane Ugovornog organa, i to u:

- Posebnu odluku o pokretanju postupka javne nabavke broj: 8711/19 od 15.04.2019.godine,
- Tendersku dokumentaciju protokolirani broj: 5007/20 od 04.03.2020.godine,
- Obavještenje o nabavci broj: 1276-1-2-159-3-160/20 od 04.03.2020.godine,
- Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 8315/20 od 10.04.2020.godine,
- Odluku o izboru najbolje ocijenjenog ponuđača broj: 8447/20 od 13.04.2020.godine,
- Pismeno izjašnjenje izabranog ponuđača broj: I-05.3/20 od 08.05.2020.godine,
- Pismeno izjašnjenje Ugovornog organa broj: 9143/20 od 24.04.2020.godine,
- Dokazi o uplati takse za naknadu pokretanja žalbenog postupka.
- Drugi dokazi u predmetnom spisu.

Pored navedenog, ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbi člana 105 i 108 stav(3) Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, odnosno u navedenu tendersku dokumentaciju, Zapisnik i Odluku te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalba **djelimično osnovana**.

U pogledu **prvog** žalbenog navoda da Ugovorni organ nije pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje prilikom ocjene ponude Žalioca, jer je Žalilac u ponudi dostavio Licencu umjesto Izjave koja je zahtijevana tačkom 6.1 pod j) tenderske dokumentacije, vijeće ovog organa smatra da je ovaj žalbeni navod **osnovan**.

Ispitujući dokaze radi pravilnog i potpunog utvrđivanja činjeničnog stanja ovog žalbenog navoda, vijeće ovog organa utvrdilo je sljedeće činjenice:

- Da je tačkom 6.1 pod j) tenderske dokumentacije propisano sljedeće:
*„Ponuda mora sadržavati najmanje sljedeće činjenice:
j) Pismena izjava ponuđača da će najkasnije na dan potpisivanja ugovora dostaviti licencu za izradu rudarskih projekata izdatu od strane Ministarstva (čl. 25 Zakona o rudarstvu „Službeni glasnik RS broj 62/18 od 10.07.2018.godine)“*
- Da se na strani 24/86 Žalioca nalazi Licenca za izradu rudarskih projekata broj: 4 od 01.03.2019.godine sa rokom važenja do 01.03.2023.godine, izdatu od Ministarstvo energetike i rudarstva RS.
- Da je članom 46. Zakona o javnim nabavkama propisano sljedeće:
*„Sposobnost obavljanja profesionalne sposobnosti
(1) Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji može od kandidata/ponuđača zahtijevati da dokažu svoju registraciju u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj su registrirani ili da osiguraju posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u vezi sa predmetnom nabavkom.“*

Iz navedeni činjenica ovo vijeće utvrdilo je sljedeće:

- Naime, odredbom člana 46. stav(1) ZJN BiH, propisana je registracija za obavljanje profesionalne djelatnosti, a koja podrazumjeva upis subjekta u sudski registar ili upis u opštinsku evidenciju za fizička lica, odnosno navedena odredba ne propeznaje „Licencu“ kao dokument da određeni subjekt obavlja profesionalnu djelatnost, te kao takva ne može biti kvalifikacioni uslov, već se može postaviti kao uslov koji je neophodno obezbijediti prije zaključenja ugovora.
Dakle, poznato je da je za obavljanje određenih usluga i radova neophodna licenca koju izdaje nadležni organ uprave, te s tim u vezi Ugovorni organ ima mogućnost da u tenderskoj dokumentaciji postavi uslov da su ponuđači u ponudi dužni dostaviti Izjavu o posjedovanju predmetne Licence, a da će u slučaju da budu izabrani za najpovoljnijeg ponuđaču istu dostaviti najkasnije prije zaključivanja ugovora.

U konkretnom slučaju Ugovorni organ je postupio u skladu sa navedenom odredbom zakona, tako što je tačkom 6.1 pod j) tenderske dokumentacije od ponuđača zahtijevao da u ponudi dostave Izjavu da će najkasnije na dan potpisivanja ugovora dostaviti licencu za izradu rudarskih projekata izdatu od strane Ministarstva (čl. 25 Zakona o rudarstvu „Službeni glasnik RS broj 62/18 od 10.07.2018.godine).

Vijeće ovog organa smatra da postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak, i da su u skladu sa odredbom člana 57. stav(1) ZJN BiH kandidati/ponuđači dužni pridržavati uslova i zahtjeva iz tenderske dokumentacije, ali da forma nije sama sebi svrha.

Naime, u konkretnom slučaju nesporno je da Žalilac nije postupio u skladu sa tačkom 6.1 pod j) tenderske dokumentacije, odnosno u ponudi nije dostavio Izjavu da će najkasnije na dan potpisivanja ugovora dostaviti Licencu za izradu rudarskih projekata, već je u ponudi na strani 24/86 umjesto navedene Izjave dostavio Licencu za izradu rudarskih projekata. Dakle, po ocijeni vijeće ovog organa, Ugovorni organ nije pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, odnosno Ugovorni organ se u ovom slučaju ponašao formalistički, nije dostavljena zahtijevana Izjava-ponuda je neprihvatljiva, a pri tome ne uzima uopšte u obzir da je u ponudi dostavljena Licenca.

Prema tome, imajući u vidu suštinu i značaj uslova koji je postavljen tačkom 6.1 pod j) tenderske dokumentacije, odnosno da je Izjavom zahtijevano da će najkasnije na dan potpisivanja ugovora izabrani ponuđač dostaviti Licencu, te činjenicu da je Žalilac unaprijed u ponudi dostavio Licencu, a koju Ugovorni organ nije osporio da ista ne odgovara postavljenom uslovu iz tačke 6.1 pod j) TD, vijeće ovog organa smatra da Ugovorni organ po ovom pitanju nije imao razlog da ponudu Žalioca odbaci kao neprihvatljivu.

Vijeće ovog organa smatra da izabrani ponuđač „Rudarski institut“ d.o.o. Banja Luka u svom izjašnjenju na pogrešan način vrši poređenje ovog žalbenog navaoda sa žalbenim navodom prema kojem je ovaj organ zauzeo stav u Rješenju broj: JN2-02-07-1-151-11/20 od 06.02.2020. godine.

U pogledu **drugog** žalbenog navoda da Ugovorni organ nije pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje prilikom ocjene ponude izabranog ponuđača „Rudarski institut“ d.o.o. Banja Luka, jer isti u ponudi nije dostavio Licencu za izradu projekata u rudarstvu, te nije dostavio Aneks 4-obrazac za povjerljive informacije, vijeće ovog organa smatra da je ovaj žalbeni navod **neosnovan**.

Naime, kako je već navedeno po prvom žalbenom navodu, Ugovorni organ tenderskom dokumentacijom nije ni propisao da sadržaj ponude čini i Licenca za izradu projekata u rudarstvu, već je da je dovoljno da ponuđači dostave Izjavu da će najkasnije na dan potpisivanja ugovora dostaviti Licencu za izradu projekata u rudarstvu.

Vijeće ovog organa je utvrdilo da je tačan navod Žalioca da izabrani ponuđač u svojoj ponudi nije dostavio Aneks 4-obrazac za povjerljive informacije. Međutim imajući u vidu da je Ugovorni organ jasno i precizno propisao uslov u tački 13.8 TD, da u slučaju da ponuđači ne dostave obrazac ili dostave nepopunjen obrazac za povjerljive informacije, značiće da nema povjerljivih informacija, te ponuda po ovom osnovu neće biti proglašena neprihvatljivom, ovo vijeće zaključuje da je Ugovorni organ pravilno postupio u skladu sa postavljenim uslovom iz TD.

U pogledu **trećeg** žalbenog navoda da Ugovorni organ nije pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje prilikom ocjene ponude izabranog ponuđača „Rudarski institut“ d.o.o. Banja Luka, jer isti u ponudi nije dostavio potvrdu koja ne može biti dokaz o ispunjenosti uslova pod tačkom 4.9 pod a) tenderske dokumentacije, vijeće ovog organa smatra da je ovaj žalbeni navod djelimično **osnovan**.

Naime, vijeće ovog organa smatra da nije sporno da ugovorene strane aneksiraju ugovor broj: 4204 od 23.10.2014.godine, međutim za ovo vijeće sporna je činjenica što se iz priložene dokumentacije Aneks 6- popis izvršenih ugovora (strana 17. ponude izabranog ponuđača) i Potvrde o uredno izvršenom ugovoru (strana 18. ponude izabranog ponuđača) sa sigurnošću ne može utvrditi da je Aneksom 2 broj: 2467 od 30.11.2016.godine, kojim je obuhvaćen zahtijevani period (posljednje tri godine računajući od krajnjeg roka za dostavu ponuda 30.03.2020.godine) izvršena usluga u iznosu koji je zahtijevan tačkom 4.9 pod a) TD (minimalne vrijednosti 70.000,00 KM bez PDV-a).

Prema tome, vijeće ovog organa smatra da je Ugovorni organ propustio da u skladu sa tačkom 68. stav(3) ZJN BiH od izabranog ponuđača zatraži da mu isti na uvid dostavi osnovni ugovor, kao i aneks 2 osnovnog ugovora iz kojeg bi se jasno i nedvosmisleno moglo utvrditi da dostavljena Potvrda dokazuje da izabrani ponuđač ispunjava uslov iz tačke 4.9 pod a) TD.

Vijeće ovog organ nije nadležno da provodi istragu da li je dostavljena Potvrda o uredno izvršenom ugovoru broj: 3013/19 od 11.12.2019.godine, izdata od strane EFT-Rudnik i termoelektrana Stanari, krivotvorena, te ako Žalilac u tom smislu ima saznanja, potrebno je da se obrati nadležnim organima.

U pogledu **četvrtog** žalbenog navoda da Ugovorni organ nije pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje prilikom ocjene ponude izabranog ponuđača „Rudarski institut“ d.o.o. Banja Luka, jer isti u ponudi nije dostavio dokaz o ispunjenosti uslova pod tačkom 4.9 pod b) tenderške dokumentacije, vijeće ovog organa smatra da je ovaj žalbeni navod **neosnovan**.

Ispitujući dokaze radi pravilnog i potpunog utvrđivanja činjeničnog stanja ovog žalbenog navoda, vijeće ovog organa utvrdilo je sljedeće činjenice:

- Da je tačkom 4.9 pod b) tenderske dokumentacije propisano sljedeće:
*„ponuđači shodno članu 50. ZJN BiH (tehnička i profesionalna sposobnost) moraju zadovoljiti sljedeće minimalne uslove:
b) Ponuđač mora da ima najmanje dva diplomirana inženjera rudarstva u radnom odnosu na neodređeno vrijeme sa položenim stručnim ispitom i najmanje 3 godine radnog iskustva u skladu sa odredbama Zakona o rudarstvu (Sl.gl.RS broj 62/18)“*
- Da se na strani 20. ponude izabranog ponuđača nalazi Izjava u skladu sa članom 50. Zakona u kojoj je navedeno – dva diplomirana inženjera rudarstva u radnom odnosu na neodređeno vrijeme sa položenim stručnim ispitom i najmanje tri godine radnog iskustva (Lekić Branko i Kesić Arijana)
- Da se na strani 21. ponude izabranog ponuđača nalazi Ugovor o radu na neodređeno vrijeme zaključen sa Brankom Lekićem, na strani 24. ponude nalazi Uvjerenje o radnom iskustvu Branka Lekića, a na strani 25. ponude nalazi se Uvjerenje o položenom stručnom ispitu Branka Lekića.
- Da se na strani 21. ponude izabranog ponuđača nalazi Ugovor o radu na neodređeno vrijeme zaključen sa Brankom Lekićem, na strani 24. ponude nalazi Uvjerenje o radnom iskustvu Branka Lekića, na strani 25. ponude nalazi se Uvjerenje o položenom stručnom ispitu a na strani 26. ponude nalazi se Diploma za Branka Lekića kojom je stekao zvanje diplomirani rudarski inženjer.
- Da se na strani 27. ponude izabranog ponuđača nalazi Ugovor o radu na neodređeno vrijeme zaključen sa Arijanom Kesić, na strani 29. ponude nalazi Uvjerenje o radnom iskustvu Arijane Kesić, na strani 31. ponude nalazi se Uvjerenje o položenom stručnom ispitu a na strani 32. ponude nalazi se Diploma za Arijana Marín kojom je stekla zvanje diplomirani inženjer rudarstva.

Iz navedeni činjenica ovo vijeće utvrdilo je sljedeće:

- Da je izabrani ponuđač u skladu sa uslovima iz tačke 4.9 pod b) tenderske dokumentacije popunio i u ponudi dostavio Izjavu u skladu sa članom 50. zakona, kao i zahtijevane dokaze da su navedena lica diplomirani inženjeri rudarstva, da su u radnom odnosu na neodređeno vrijeme, sa radnim iskustvom od tri godine, položenim stručnim ispitom.
Prema tome, vijeće ovog organ smatra da su navodi Žalioca da navedena lica ne ispunjavaju uslove za dobijanje licenci, paušalni i proizvoljni, jer u ovoj fazi postupka tenderskom dokumentacijom nije postavljen uslov da su ponuđači dužni u ponudi dostaviti licencu kako za pravno tako i za stručna lica, takođe Žalilac nije dokazao da je Licenca za izabranog ponuđača ne važeće, već je samo izrazio sumnju što ovaj žalbeni navod čini neosnovanim.

Navodi da izabrani ponuđač nije dostavio Uvjerenje poreske uprave o broju zaposlenih radnika, kao ni dokaze koji su potrebni za projektovanje u rudarstvu, vijeće ovog organa odbacuje kao nedopuštene, jer se isti odnose na tendersku dokumentaciju, te s tim u vezi

Žalilac je propustio da u skladu sa odredbom člana 101. stav(1) tačka b) ZJN BiH izjavi žalbu na tendersku dokumentaciju.

U ponovljenom postupku, Ugovorni organ će u skladu sa obrazloženjem ovog Rješenja, te u skladu sa odredbama člana 69. Zakona o javnim nabavkama okončati postupak javne nabavke.

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, primjenom odredbe člana 93. stav(8) i člana 111. stav (1), tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH, broj: 39/14), odlučeno je kao u dispozitivu Rješenja.

Povratak uplaćeni sredstava pod tačkom 3. dispozitiva ovog Rješenja će se izvršiti posebnim aktom u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH, broj: 39/14) i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povratka naknada („Službeni glasnik BiH“, broj:86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo Rješenje je konačni upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.


PREDSJEDNIK VIJEĆA
dipl. pravnik Radomir Pašić

Dostavljeno:

- „Rudarski institut“ d.o.o. Prijedor,
- MH „ERS Trebinje“ MP a.d. Trebinje Z.P. „Rudnik i Termoelektrana Ugljevik“ a.d. Ugljevik
- „Rudarski institut“ d.o.o. Banja Luka,
- evidenciji
- a/a